



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-10118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.08.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ангарская жилищная компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17.11.2016 (судья Красько Б.В.), постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2017 (судьи Макарецв А.В., Бушуева Е.М., Скажутина Е.Н.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2017 (судьи Клепикова М.А., Звечаровский Т.А., Рудых А.И.) по делу № А19-4637/2016

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ангарская жилищная компания» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к публичному акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – Общество) о взыскании 127 870 рублей 04 копеек основной задолженности и 70 рублей 33 копеек пени.

В свою очередь, Общество заявило встречные требования о признании недействительным договора от 30.07.2014 № 01607/1493/14/00 в части условий о взимании платы за размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных домов, а именно: в пункте 1.1 слова «на возмездной основе», слова «а Сторона-2 обязуется оплачивать за размещение оборудования сетей связи в многоквартирных домах, в соответствии с условиями настоящего Договора»; пункт 3.2.1., раздел 4, пункты 5.3, 5.4, 6.1.3 договора; в пункте 7.4 договора строку – Приложение № 3 – Протокол согласования договорной цены; в Приложении № 2 к Договору «Перечень домов, обслуживаемых Компанией, столбцы таблицы «Цена за ед. оборудования» и «Сумма за установленное оборудование»; Приложение № 3 к Договору – Протокол согласования

договорной цены; о взыскании с истца неосновательного обогащения в размере 210 467 рублей 74 копеек.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.11.2016, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2017 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2017, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статей 247, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) и положений Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи).

По мнению Компании, она была вправе заключить с ответчиком возмездный договор на размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных домов и взимать плату, поскольку право на заключение такого договора предоставлено ему собственниками помещений в договорах на управление многоквартирными домами. Истец действовал не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы собственников имущества многоквартирного дома.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из обжалуемых актов, правоотношения сторон (истец – управляющая компания, ответчик – оператор связи) урегулированы договором от 30.07.2014 № 01607/1493/14/00 в редакции дополнительных соглашений от 20.11.2014 № 2, от 06.03.2015 № 3 и от 12.02.2015 № 4, по условиям которого истец предоставил ответчику возможность на возмездной основе разместить и эксплуатировать оборудование сетей связи в многоквартирных домах по перечню согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению от 12.02.2015 № 4.

Протоколом согласования договорной цены в редакции дополнительных соглашений от 20.11.2014 № 2 и от 06.03.2015 № 3 стороны установили ежемесячную плату за размещение оборудования: с 01.03.2014 – 5 500 рублей, с 01.07.2014 – 6 500 рублей, с 01.08.2014 – 7 000 рублей, с 01.01.2015 – 9 500 рублей, с 01.02.2015 – 11 500 рублей.

В счет оплаты по договору Общество с сентября 2014 года по январь 2016 года внесло Компании денежные средства в общем размере 210 467 рублей 74 копейки.

В связи с наличием задолженности за февраль 2016 года Компания письмом просила Общество погасить задолженность по счету от 16.02.2016 № 68. Отказ Общества во внесении указанной платы послужил основанием для обращения Компании в суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Общество сослалось на недействительность договора от 30.07.2014 № 01607/1493/14/00 в части условий о взимании платы за размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирных домов

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 247, 290, 1102 Гражданского кодекса, статей 36 Жилищного кодекса и положениями Закона о связи, суд правомерно удовлетворил встречные требования и отказал в удовлетворении первоначального иска, установив, что услуги связи в многоквартирных домах, находящихся под управлением истца, в спорный период оказывало ПАО «Ростелеком»; стороной договора, представляющей имущество многоквартирного дома в пользование, признаются все собственники общего имущества здания; оборудование Общества, необходимое для оказания услуг связи, размещено на общем имуществе с единственной целью – предоставление собственникам помещений жилого дома услуг связи.

При указанных обстоятельствах суды пришли к верным выводам о том, что наличие договоров об оказании услуг связи с гражданами является достаточным основанием для размещения на общем имуществе многоквартирного дома необходимого оборудования без взимания за это дополнительной платы, ввиду чего уплаченные Обществом арендные платежи являются неосновательным обогащением Компании.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ангарская жилищная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова