

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-434

Строка № 34

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 января 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Агафоновой Р.Г.,

судей Востриковой Г.Ф., Зелепукина А.В.,

при секретаре Свечниковой В.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Востриковой Г.Ф.

гражданское дело по исковому заявлению ФИОЗ, ФИО1 к ОАО «Ростелеком» о взыскании компенсации морального вреда в пользу ФИОЗ в размере 20000 рублей, в пользу ФИО2 в размере 15000 рублей, в связи с нарушением прав потребителей на получение услуги телефонной связи,

по апелляционным жалобам ФИОЗ, ФИО1

на решение Россошанского районного суда Воронежской области от 09 ноября 2012 года

(судья Морозова В.А.),

у с т а н о в и л а :

ФИОЗ, ФИО1 обратились в суд с иском к ОАО «Ростелеком», в котором после уточнения исковых требований просили взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в пользу ФИОЗ в размере 20000 рублей, в пользу ФИО1 в размере 15000 рублей, в связи с нарушением прав потребителей на получение услуги телефонной связи.

В обоснование заявленных требований указали, что истец ФИОЗ является абонентом ОАО «Ростелеком» согласно бессрочному договору № от 25.08.2006 года об оказании услуг телефонной связи. В нарушение условий указанного договора и пункта 4 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ (ред. от 08.12.2011) «О связи», ответчик, несмотря на неоднократные устные и письменные обращения абонента ФИОЗ, в период с 31.05.2012 года по 06.09.2012 года нарушает конституционное право истцов иметь телефон и пользоваться телефонной связью, до настоящего времени не переустановил телефонный аппарат и не переключил абонентский номер 473-294-5-50-40 на абонентскую линию по новому месту жительства ФИОЗ по адресу: пгт. Подгоренский <адрес>, в связи с продажей квартиры по адресу: пгт. Подгоренский <адрес>, в которой находился телефонный аппарат

Таким образом, ответчик своими действиями в течение длительного времени совершил в отношении них неправомерные действия и причинил им моральный вред (л.д. 3-5).

Решением Россошанского районного суда Воронежской области от 09 ноября 2012 года в удовлетворении исковых требований ФИОЗ и ФИО1 отказано (л.д. 67, 68-73).

В апелляционной жалобе ФИОЗ и ФИО1 просят указанное решение отменить, как необоснованное (л.д.76-79).

ФИО1 о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом и в установленном законом порядке, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки судебную коллегия не уведомила и не просила об отложении судебного заседания. На основании ст.167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав ФИОЗ, поддержавшего доводы апелляционных жалоб, представителя ОАО «Ростелеком» по доверенности от 01.04.2011 года ФИО7, полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверить решение суда первой инстанции в полном объеме суд апелляционной инстанции вправе лишь в интересах законности (ч.2 ст. 327-1 ГПК РФ).

Предусмотренных ч.4 ст.330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, по данному делу судебная коллегия не усматривает.

Следовательно, в данном случае судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Указанных нарушений судом при рассмотрении дела не допущено.

Как следует из содержания оспариваемого решения, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным доказательствам дал оценку по правилам ст.67 ГПК РФ, правильно применил нормы материального права к возникшим отношениям.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 25.08.2006 года между ФИОЗ и ОАО «ЦентрТелеком» (ныне ОАО «Ростелеком») был заключен договор об оказании услуг телефонной связи № по адресу: <адрес>, п.г.т. <адрес> (л.д. 7-9).

31 мая 2012 года в адрес участка услуг связи № по Подгоренскому району Воронежского филиала ОАО «Ростелеком» поступило заявление от ФИОЗ о переносе телефона и переключении абонентского номера 473-294-5-50-40 на абонентскую линию в нетелефонизированное помещение по новому его адресу: пгт. Подгоренский <адрес>, так

как он сменил место своего жительства в связи с продажей квартиры по адресу: пгт. Подгоренский <адрес>, в которой находился телефонный аппарат (л.д. 10).

После переписки по указанному вопросу, 06.09.2012 года истцу ФИОЗ было дано ответчиком письменное разъяснение о наличии технической возможности переустановки телефона с абонентским номером 473-294-5-50-40 по адресу <адрес> пгт. Подгоренский, для чего необходимо провести ручные земляные работы в присутствии представителя ЦТЭТ, проложить в грунт кабель ТЦПМП 2х09 длиной 150м. Требуются ручные работы и приобретение материала за счет абонента. В ответе указана ориентировочная стоимость такой переустановки и просьба сообщить в ЦПОК р.<адрес> о согласии на переустановку на указанных условиях либо о несогласии (л.д. 11, 12, 14-15, 17).

Судом также установлено, что телефонный аппарат по новому месту жительства истца ФИОЗ до настоящего времени не переустановлен, так как вопросы оплаты и выполнения работ по прокладке траншеи по улице, телефонного кабеля от шкафа на улице до дома ФИО10 между истцами и ответчиком до настоящего времени не согласован по причине уклонения от этого стороной истца, настаивающего на выполнении указанных работ, с чем ответчик не согласен до заключения с истцами письменного договора о выполнении указанной дополнительной услуги.

В соответствии с п. 5 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ (ред. от 08.12.2011) «О связи», в случае прекращения у абонента права владения и пользования помещением, в котором установлено оконечное оборудование (далее телефонизированное помещение), договор об оказании услуг связи с абонентом прекращается.

Пункт 4 статьи 45 указанного Федерального закона предусматривает, что абонент вправе требовать переключения абонентского номера, а оператор связи при наличии технической возможности обязан переключить абонентский номер на абонентскую линию в помещении, расположенном по другому адресу и находящемся во владении данного абонента. Переключение абонентского номера является дополнительной услугой.

В соответствии с п.65 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310 (ред. от 06.10.2011), переключение абонентского номера на другую абонентскую линию в помещение, расположенное по другому адресу и находящееся во владении или пользовании этого абонента, может быть произведено только по письменному заявлению абонента.

Плата за предоставление оператором связи доступа к сети местной телефонной связи согласно п. 89 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310 (ред. от 06.10.2011), взимается однократно при установке оборудования в нетелефонизированном помещении. Тариф на предоставление оператором связи доступа к сети местной телефонной связи устанавливается оператором связи, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Применив вышеизложенные нормы закона, оценив представленные доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии виновного поведения со стороны ОАО «Ростелеком» по не переключению абонентского номера 473-294-5-50-40 на абонентскую линию в помещение, расположенное по новому адресу места жительства истца ФИОЗ

Ответчиком ОАО «Ростелеком» супругам ФИО10 письменно на имя ФИОЗ было предложено оплатить стоимость комплекса работ, согласно заключенному между сторонами договору по переустановке телефона по новому адресу: пгт. Подгоренский, <адрес> (л.д.

17), но до настоящего времени соглашения об этом между сторонами не достигнуто.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правильно исходил из того, что переключение абонентского номера является дополнительной услугой. Поэтому за данное действие может взиматься дополнительная плата, не предусмотренная договором оказания услуг телефонной связи.

Плата за предоставление оператором связи доступа к сети местной телефонной связи взимается однократно при установке оборудования в нетелефонизированном помещении. Тариф на предоставление оператором связи доступа к сети местной телефонной связи устанавливается оператором связи, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Хотя ФИОЗ и ФИО1 относятся к категории граждан, имеющих право на меры социальной поддержки, регламентированные законодательством субъекта РФ, но такая мера социальной поддержки как бесплатная установка телефонного аппарата, либо его переустановка и переключение абонентского номера на абонентскую линию в нетелефонизированное помещение для категорий льготников, к которым относятся истцы, не предусмотрена.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит выводы суда по существу правильными, так как они соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям закона, которые в решении суда приведены.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену постановленного решения, судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционных жалоб о том, что истцы не уклонялись от заключения соглашения на оказание дополнительной услуги по переключению абонентского номера, поскольку инициатива заключения договора должна исходить от ОАО «Ростелеком», не основаны на нормах действующего законодательства, так как пунктом 65 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310 (ред. от 06.10.2011) предусмотрен заявительный характер оказания данной услуги, о чем истцам сообщалось в письме от 06.08.2012 №13(л.д.17).

Доводы апелляционной жалобы о том, что в обращении от 21.09.2012г. Курбатский П.И. сообщил ответчику о согласии заключить договор на оказание дополнительной услуги по переключению абонентского номера и оплатить дополнительную услугу, не согласуются с содержанием указанного письма.

Иные доводы апелляционной жалобы выражают лишь несогласие с постановленным решением и не содержат правовых оснований для его отмены.

Руководствуясь ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Россошанского районного суда Воронежской области от 09 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционные жалобы ФИОЗ, ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии: