

К делу № 2-468/11

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ст. Северская 28 апреля 2011 года

Северский районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующей - судьи Борисихиной С.А.,

с участием: представителя истицы Косыхиной Л.И. Косыхина В.К., действующего по доверенности от 05.04.2011 г. № 23АА 0111977,

представителя ответчика Авраменко И.В., действующего по доверенности от 23.03.2011 г. № 23АА0363536,

при секретаре Казанцевой И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Косыхиной Л.И. к ОАО «Ростелеком» о восстановлении телефонной связи и взыскании морального вреда,

УСТАНОВЛИЛ:

Косыхина Л.И. обратилась в суд с иском к ОАО «Ростелеком» о восстановлении телефонной связи и взыскании морального вреда.

Исковые требования мотивирует тем, что 01.10.2010 года в связи с переселением из домовладения, подлежащего сносу, в новую квартиру, где установлены и оплачены из государственного бюджета все технические коммуникации, в том числе и телефонная связь, истицей было написано заявление на имя руководителя Центрального узла электросвязи ОАО «ЮТК» о переносе телефона из дома, в котором она проживала ранее, в новую квартиру. Однако ответа на него не поступило и 24.12.2010 г. Косыхина Л.И. подала претензию с просьбой принять надлежащие меры, которая также осталась без ответа, в связи с чем истица просит суд обязать ответчика восстановить ей телефонную связь и взыскать с него в ее пользу моральный, материальный вред и судебные издержки в размере 614 тысяч 06 рублей. В дальнейшем от компенсации материального вреда истица отказалась.

В судебном заседании представитель истицы Косыхин В.К. поддержал заявленный Косыхиной Л.И. иск, просил удовлетворить его в полном объеме, так как считает, что ответчик грубо нарушает права истицы на получение услуг телефонной связи, которую ответчик обязан был предоставить по договору на оказание услуг телефонной связи, и переключить абонентский номер №, принадлежащий Косыхиной Л.И., по ее новому месту жительства в п. Афипский, ул. <адрес>, №, кв. №, Северского района Краснодарского края.

Представитель ответчика Авраменко И.В. исковые требования не признал, суду показал, что в 1999 г. оператором связи являлось ОАО «Кубаньэлектросвязь», которое в дальнейшем было реорганизовано в ОАО «ЮТК». С 01.04.2011 г. ОАО «ЮТК» реорганизовано путем присоединения к ОАО «Ростелеком», при этом ранее заключенные договоры исполняются на прежних условиях без перезаключения. Он является начальником линейно-

технического цеха № 3 Центрального межрайонного узла связи Краснодарского филиала ОАО «Ростелеком» и на основании доверенности от 23.03.2011 г. № 23АА0363536 представляет интересы ОАО «Ростелеком» на территории Северского района. Требования Косыхиной Л.И. считает необоснованными, поскольку сейчас у ОАО «Ростелеком» отсутствует техническая возможность для установки ей абонентского номера по указанному месту жительства.

Выслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, между истицей и оператором связи ОАО «Кубаньэлектросвязь» 28.09.1999 г. был заключен договор об оказании услуг телефонной связи, по которому Косыхиной Л.И. был выделен телефонный номер №, установленный по адресу: п. Афипский, ул. <адрес>, №, кв. № (л.д. 4). Указанный договор является действующим, сторонами он в установленном порядке не расторгнут, правопреемником оператора связи в дальнейшем явилось ОАО «ЮТК», а с 01.04.2011 г. - ОАО «Ростелеком», что подтверждается материалами дела (л.д. 6, 15, 23, 27, 30, 31).

Согласно «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 г. N 310 предусмотрено, что переключение абонентского номера на другую абонентскую линию в помещении, расположенное по другому адресу и находящееся во владении или пользовании этого абонента, может быть произведено только по письменному заявлению абонента (п. 65).

Порядок рассмотрения и исполнения данного заявления оператором связи, каким является ответчик, указанным нормативным актом не предусмотрен, в связи с чем, руководствуясь ст. 6 ГК РФ, суд считает возможным применить к данным правоотношениям нормы законодательства, регулирующие сходные правоотношения, а именно, нормы «Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 г. N 310 (далее - Правила), в той части, в которой они регулируют права и обязанности оператора связи и абонента при заключении договора на оказание услуг телефонной связи.

Так, согласно п. 35 Правил оператор связи в срок, не превышающий 1 месяц со дня регистрации им заявления о заключении договора, осуществляет в соответствии с заявлением проверку наличия технической возможности предоставления доступа к сети местной телефонной связи или технической возможности оказания услуг телефонной связи с использованием дополнительного абонентского номера (далее - техническая возможность). При наличии соответствующей технической возможности оператор связи заключает с заявителем договор.

Согласно п. 36 при отсутствии соответствующей технической возможности заявление о заключении договора принимается на учет в целях определения очередности заключения договора. Согласно п. 37 оператор связи в срок, не превышающий 2 месяца со дня регистрации им заявления о заключении договора, сообщает (в письменной форме) заявителю о предполагаемом сроке заключения договора, а при отсутствии соответствующей технической возможности - также о порядковом номере его заявления в очереди.

Ответчик получил заявление от истицы о переносе принадлежащего ей телефонного номера по новому адресу 06.10.2010 г. (л.д. 14), отрицательный ответ на которое от 21.03.2011 г. был вручен заявительнице 30.03.2011 г. (л.д. 23), то есть более чем через 5 месяцев, при этом о предполагаемых сроках подключения или о номере Косыхиной Л.И. в

очереди на подключение в ответе не указано.

Отказ ответчик мотивировал отсутствием технической возможности из-за отсутствия акта разграничения линий связи. Каких-либо доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, суду не представлено.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы ответчика о том, что у него отсутствует техническая возможность перенести абонентский номер по указанному адресу, являются голословными, материалами дела не подтверждены, тогда как в соответствии с п. 44 Правил время доказывания отсутствия соответствующей технической возможности лежит на операторе связи.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ответчиком были грубо нарушены действующие правила по оказанию услуг телефонной связи, а, поскольку истица является гражданином, использующим услуги связи для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а ответчик - организацией, оказывающей такие услуги потребителям по возмездному договору, то на возникшие отношения распространяется действие Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", статьей 15 которого предусмотрена компенсация морального вреда его причинителем - изготовителем (исполнителем, продавцом) в случае нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (п. 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 № 10).

На основании вышеизложенного, суд, определяя размер компенсации морального вреда, считает разумным и справедливым уменьшить его соразмерно тем фактическим обстоятельствам, которые были установлены в судебном заседании.

Таким образом, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу Косыхиной Л.И. 1 000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного нарушением ее прав на получение услуг телефонной связи. Во взыскании остальной части компенсации морального вреда в размере 613000 рублей суд считает необходимым отказать из-за явной несоразмерности заявленной суммы последствиям, причиненным истице данным нарушением.

РЕШИЛ:

Исковые требования Косыхиной Любови Ивановны к ОАО «Ростелеком» о восстановлении телефонной связи и взыскании морального вреда - удовлетворить частично.

Обязать ОАО «Ростелеком» переключить абонентский номер №, принадлежащий Косыхиной Л.И., по ее новому месту жительства в п. Афипский, ул. <адрес>, №, кв. №, Северского района Краснодарского края.



Взыскать с ОАО «Ростелеком» в пользу Косыхиной Любви Ивановны в счет возмещения морального вреда 1 000 (одну тысячу) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ОАО «Ростелеком» в пользу Косыхиной Любви Ивановны судебные расходы в виде госпошлины по делу в размере 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Краснодарский краевой суд через Северский районный суд.

Председательствующая

С.А. Борисихина

Решение не вступило в законную силу