



Арбитражный суд Брянской области  
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Брянск

Дело №А09-15809/2015

06 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 марта 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 06 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Матвеевой Н.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Орловой М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», г.Санкт-Петербург, в лице Брянского филиала публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», г.Брянск,  
к обществу с ограниченной ответственностью «Телс», г.Брянск,  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «МФИ Софт», г.Нижний Новгород,  
о взыскании 350 319 руб. 18 коп.,  
при участии в заседании:  
от истца: Машутин В.В., доверенность от 01.04.2014 №4; Королева С.В., доверенность от 11.01.2016 №0302/29/1-16; Коваленко И.Е., доверенность от 25.12.2015 №03/29/599-18; Стецюк А.В., доверенность от 31.12.2013 №12-900;  
от ответчика: Иванов А.В., доверенность от 12.02.2016;  
от третьего лица: не явились;

У С Т А Н О В И Л :

Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», г.Санкт-Петербург, в лице Брянского филиала публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи

«Ростелеком», г.Брянск, (далее - ПАО «Ростелеком») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Телс» (далее - ООО «Телс»), г.Брянск, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «МФИ Софт» (далее - ООО «МФИ Софт»), г.Нижний Новгород, о взыскании 350 319 руб. 18 коп. неустойки за нарушение условий пунктов 2.2.8, 2.3.7 договора от 19.06.2012 №12-06-01/9193.

В письменном отзыве на исковое заявление третье лицо поддержало исковые требования, пояснило, что между ООО «МФИ Софт» и Ростелеком действовал смешанный договор от 28.11.2013 №1590-13-01 поставки, подряда и возмездного оказания услуг, в рамках исполнения гарантийных обязательств по которому ООО «МФИ Софт» осуществляло тестовые вызовы с целью выявления фактов нелегальной терминции вызовов на сеть фиксированной телефонной связи Ростелеком с использованием сертифицированного оборудования мониторинга порядка пропуска трафика в сетях связи FHS-01 (далее - оборудование). В рамках исполнения указанного смешанного договора ООО «МФИ Софт» в период с 19.03.2014 по 08.12.2014 осуществило организацию вызовов на нумерацию Ростелеком в г.Брянске; зафиксировано, что вызовы с подменой номера были совершены с нумерации, выделенной ответчику в коде 483 2 (всего 33 номера). Таким образом, при осуществлении вызовов был установлен факт осуществления подмены вызывающего номера «А»: вместо оригинальных международных А-номеров, которые должны были определяться как входящие на сеть Ростелеком, во всех случаях определялись подменные номера «А», входящие в ресурс нумерации, выделенный ответчику. ООО «МФИ Софт» ежемесячно составляло отчеты о проведенных контрольных наборах и направляло в адрес Ростелеком, который, в свою очередь, получив данные отчеты (протоколы), устанавливал источник полученного трафика, от которого поступили вызовы с подмененными А-номерами, устанавливалась точка присоединения, через которую прошли данные вызовы. В данном случае из приложенных к исковому заявлению документов следует, что вызовы в подмененными А-номерами поступали на сеть Ростелеком с сети ответчика. ООО «МФИ Софт» подтвердило, что осуществление вызовов, сопоставление вызова и завершения вызова осуществлялось на сертифицированном оборудовании, соответствующем требованиям, установленным действующим законодательством. В связи с этим третье лицо считает факты завершения вызовов на сеть фиксированной телефонной связи Ростелеком с сети ответчика установленными (т.2, л.д.85-86).

Ответчик в письменном отзыве на исковое заявление иски требования не признал, ссылаясь на заключение с истцом договора от 19.06.2012 №12-06-01/9193 о присоединении сети местной телефонной связи ООО «Телс» к сети местной телефонной связи ОАО «Ростелеком», согласно которому услуги по пропуску трафика между сетями связи являются основной целью заключенного договора; основным доказательством якобы незаконности трафика истец указывает данные, полученные с помощью сертифицированного оборудования ООО «МФИ-Софт», истцом не представлены в материалы дела документы - паспорта на используемое оборудование ООО «МФИ-Софт», где указывается погрешность данного оборудования. Используемое оборудование «FHS-01» соответствует «Правилам применения оборудования автоматизированных систем управления и мониторинга сетей электросвязи, выполняющих функции систем коммутации каналов», утвержденным приказом Мининформсвязи РФ от 15.05.2007 №55. Согласно пункту 10 названного приказа перечень видов информации о трафике, мониторинг которых обеспечивает оборудование АСУМ СКК, является закрытым, исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, и такая функция как «выявление фактов нелегитимного пропуска трафика» не указана, следовательно, ссылка на «сертифицированность» оборудования для выполнения данной функции безосновательна. Ссылка истца на данные, полученные при помощи «Автоматизированной системы расчетов PETER-SERVICE», по мнению ответчика, также безосновательны по тем же причинам. То есть используемая система проведения взаиморасчетов между операторами принципиально имеет возможность учитывать и тарифицировать только пропуск трафика, проводимый без нарушения действующего законодательства, а тем более разделять в учете трафик по принципу «легальности». Факты осуществления тестовых соединений позволяют говорить о пропуске трафика только в момент осуществления данных соединений, а не соединений вообще, установление цели прочих соединений без нарушения тайны связи невозможно. Контрольные вызовы осуществлялись либо сотрудниками ООО «МФИ-Софт», либо сотрудниками истца, без присутствия сотрудников ответчика или представителей органа, уполномоченного осуществлять надзор за соблюдением законодательства в области связи (Роскомнадзор), что привело, по мнению ответчика, к невозможности защиты его прав и установлению, каким образом осуществляется пропуск якобы «нелегитимного» трафика, и тем самым прекратить его существование. Более того, выявленные факты пропуска «нелегитимного» трафика, по сути, инициированы самим истцом способом, неизвестным ответчику, так как сеть связи ответчика не имеет присоединения ни к каким иным сетям телефонной связи, кроме сети местной связи истца, доказательств иного истцом не

представлено. В нарушение требований статей 65-68 АПК РФ истец не представил однозначных и бесспорных доказательств того, что подмена номера «А» (номера, с которого совершен исходящий вызов) при совершении звонков от абонентов производилась именно на сети ответчика и вызвана его неправомерными действиями, а не произошла в результате технических сбоев или иных неисправностей на линиях других компаний-партнеров истца, с использованием сетей которых истец проводил тестирование, осуществляя контрольные вызовы с тестовых номеров «А» (не принадлежащих конкретным абонентам). Подмена (модификация) номера на сети связи ответчика не происходила, а доказательства, на которые ссылается истец, являются недопустимыми в силу того, что проверки производились в отсутствие к тому оснований, неуполномоченными лицами, без извещения и участия ответчика. Ни истец, ни ООО «МФИ-Софт» не являются субъектами оперативно-розыскной деятельности, права на проведение такого рода деятельности им не предоставлено. Надзор за соблюдением законодательства в области связи возложен на Федеральную Службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). В указанный период времени Управлением Роскомнадзора по Брянской области была проведена плановая проверка лицензионной деятельности ответчика, которая не выявила никаких нарушений по части пропуска трафика, о чем свидетельствует Предписание от 05.03.2015 №П-32-018, которое было выдано по причине неполного использования емкости номеров. Выполнение для истца работы по осуществлению тестовых вызовов с целью выявления фактов нелегальной связи Ростелеком с использованием «сертифицированного» оборудования мониторинга порядка пропуска трафика в сетях связи FHS-01 уже является нарушением тайны связи. Кроме того, «подмена номера вызывающего абонента» на оборудовании ответчика не производилась, возможность и факт ее осуществления истцом не доказан документально. В связи с тем, что истец не является субъектом оперативно-розыскной деятельности, контроль за законностью деятельности абонента не входит в его обязанности и, более того, является прямым нарушением охраняемой законом тайны связи. Также ответчик отметил, что никаких обращений абонентов по поводу нарушений по пропуску трафика в его адрес не поступало, а отношения истца с третьими лицами не несут никаких правовых последствий для ответчика. Как указал ответчик, истец не отрицает того факта, что пропуск трафика от сети ответчика к сети истца осуществлялся только с использованием номеров из диапазона нумерации, выданного ответчику в установленном законом порядке Федеральным Агентством Связи. Более того, настройки точек присоединения сети ответчика к сети истца физически не позволяют осуществить соединение по сети связи с

использованием иных номеров. Следовательно, со стороны ответчика пункт 2.2.8 договора от 19.06.2012 №12-06-01/9193 об обязанности ответчика осуществлять пропуск трафика только с номеров диапазона нумерации, определяемого кодом 483 и закрепленного в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетью ответчика (оператора), вообще не мог быть нарушен. Выяснение цели установления телефонного соединения абонентом по сети связи общего пользования со стороны оператора не допускается. Более того, ответчик не располагал и не мог законным образом располагать никакими иными данными о номере вызывающего абонента, кроме тех, которые были выданы ему в пользование в установленном законом порядке для оказания услуг связи Федеральным Агентством Связи; доказательств обратного истцом не представлено. Таким образом, по мнению ответчика, целью подачи настоящего иска со стороны истца является неосновательное обогащение за счет ответчика в виде взимания повторной оплаты в трехкратном размере уже оплаченных услуг и устранение конкуренции на рынке услуг местной телефонной связи, где истец является признанным монополистом. Из взаимосвязанных положений ст.10, п.2 ст.1064 и п.1 ст.1083 ГК РФ следует, что недобросовестное осуществление гражданских прав не подлежит судебной защите, равно как и не подлежит возмещению вред, возникший вследствие умысла потерпевшего (т.3, л.д.81-86).

Ответчик заявил письменное ходатайство об уменьшении на основании ст.333 ГК РФ предъявленных ко взысканию 350 318 руб. 19 коп. неустойки в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства до 10 462 руб. 84 коп., начисленных исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному Федеральному округу РФ (т.3, л.д.98-99).

В судебном заседании 30 марта 2016 года истец поддержал заявленные требования в полном объеме, ответчик исковые требования не признал, сослался на отсутствие законных оснований для их удовлетворения.

Третье лицо, уведомленное надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, в письменном ходатайстве просило суд рассмотреть дело по существу в его отсутствие, поддержало позицию, изложенную в своем письменном отзыве на исковое заявление.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ без участия третьего лица, уведомленного надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

19.06.2012 между ОАО «Ростелеком» (правопреемственник истца, Ростелеком) и ООО «Телс» (оператор) заключен договор №12-06-01/9193 о присоединении сети ООО

«Телс» к сети ОАО «Ростелеком» (с приложениями к данному договору) (т.2, л.д.1-32), по условиям которого Ростелеком обязуется оказать оператору услугу присоединения на местном уровне присоединения, в соответствии с условиями присоединения, изложенными в настоящем договоре, и услугу по пропуску трафика, а оператор обязуется оплатить данные услуги (пункты 1.1, 1.2 договора).

Согласно пункту 2.2.8 договора оператор обязуется осуществлять пропуск трафика на сеть Ростелекома только с номеров диапазона нумерации, определяемого кодом 483, закрепленного в установленном нормативными правовыми актами порядке за сетью оператора, а также за сетями операторов, присоединенных к сети связи оператора, наименования которых содержатся в пункте 3 Приложения №1.1 к настоящему договору, при наличии соответствующего права присоединения сетей связи данных операторов, предусмотренного действующим законодательством РФ.

Стороны обязуются соблюдать требования действующего законодательства о связи, выполнять требования нормативно-технических документов отрасли «Связь»; обеспечивать передачу друг другу достоверной информации о фактическом номере абонента, осуществляющего вызов на сеть связи другой стороны (номера «А»); предъявлять претензии только в письменной форме с предоставлением документального подтверждения выявленных нарушений (пункты 2.3.1, 2.3.7, 2.3.8 договора).

Согласно пункту 3.1.2 договора порядок пропуска трафика между сетями сторон при оказании услуг по пропуску трафика определяется приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 №98, лицензиями сторон.

В соответствии с настоящим договором Ростелеком оказывает оператору услугу присоединения на местном уровне присоединения, которая включает в себя следующие этапы:

- согласование проектно-сметной документации, необходимой оператору для реализации установленных договором условий присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика;

- монтаж и наладка средств связи, образующих точку присоединения;

- присоединение сети связи оператора (пункты 4.1.1, 4.1.2 договора).

Ростелеком оказывает оператору следующие услуги по пропуску трафика:

- услугу местного завершения вызова на сеть ОАО «Ростелеком» (данная услуга оказывается только в отношении диапазонов нумерации, указанных в пункте 3.1 Приложения №1.1 к настоящему договору);

- услугу местного завершения вызова на сеть другого оператора (данная услуга оказывается только в отношении диапазонов нумерации, указанных в пункте 3.1 Приложения №1.1 к настоящему договору) (пункт 4.1.3 договора).

Оператор оказывает Ростелекому следующие услуги по пропуску трафика:

- услугу местного завершения вызова на сеть оператора;
- услугу местного инициирования вызова от сети оператора (пункт 4.1.4 договора).

Цены на услугу присоединения и услуги по пропуску трафика указаны в Приложении №3 к настоящему договору (пункт 4.2.1 договора).

В случае нарушения оператором условий пунктов 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9, 2.3.7 настоящего договора, в результате чего был осуществлен пропуск трафика, направленного от сети оператора на сеть Ростелекома с номеров, не указанных в пункте 3.1 Приложения №1.1 к настоящему договору, не закрепленных в установленном порядке за сетью связи оператора и за сетями связи других операторов, присоединенных к сети связи оператора, Ростелеком имеет право взыскать неустойку в виде штрафа в размере трехкратной стоимости соответствующих услуг по пропуску трафика за отчетный период (стоимость услуг определяется в соответствии с установленными в Приложении №3 к договору ценами). Данную неустойку оператор обязан оплатить Ростелекому в течение 10-ти банковских дней с момента получения соответствующего требования об оплате (пункт 7.3 договора).

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами. Датой подписания настоящего договора является дата, указанная на первом листе после номера и места составления договора. Договор действует по 31.12.2012 включительно. Если ни одна из сторон не заявит о прекращении действия договора за 30 календарных дней до истечения срока его действия, то действие договора продлевается на каждый последующий год. Количество периодов, на которые может продлеваться действие настоящего договора, не ограничивается (пункты 10.1, 10.2 договора).

Вышеуказанный договор исполняется сторонами, является действующим.

Истец проводит мониторинг выполнения технических условий присоединения сетей электросвязи и порядка пропуска трафика.

Функция мониторинга параметров работы систем путем сбора, хранения и обработки информации о трафике и о предоставленных услугах связи позволяет выявить факты пропуска нелегитимного трафика как частного случая нарушения порядка пропуска трафика и, соответственно, условий договора.

В целях реализации мероприятий по мониторингу порядка пропуска трафика ОАО «Ростелеком» 08.08.2013 заключило с ООО «МФИ Софт» (компания-партнер) договор

подряда №SB/08/13/161-У, в рамках которого компания-партнер предоставляет обществу услуги по выявлению фактов нелегального пропуска трафика (пропуска трафика с нарушением условий договора присоединения сетей электросвязи).

В соответствии с условиями данного договора ООО «МФИ Софт» оказывает услуги по выявлению фактов нелегальной терминации вызовов на сеть фиксированной телефонной связи общества.

Для оказания данной услуги ООО «МФИ Софт» осуществляет подбор зарубежных и российских операторов, со стороны которых будут осуществляться вызовы на сеть фиксированной телефонной связи общества (вызовы с исходных номеров зарубежных операторов связи отражены в выписке из протокола контрольных наборов (сводного отчета) за период с 19.03.2014 по 08.12.2014 – вызывающий номер «А») на выделенные тестовые номера МРФ «Центр» в г. Брянске (в Таблице выписки из протокола контрольных наборов (сводного отчета) за период с 19.03.2014 по 08.12.2014 – вызываемый номер «Б»).

Модуль анализатора контрольных вызовов, входящий в состав оборудования, выполняет обработку CDR записей, сформированных по результатам проведения контрольных вызовов, формирование аналитических отчетов, взаимодействие с внешними системами информации (биллинговая или предбиллинговая база оператора).

Оборудование обеспечивает выявление следующих нарушений на сетях связи:

- нелегальной терминации с помощью GSM (3G) шлюзов, нелегальной терминации трафика через абонентские подключения по различным технологиям, нелегальной терминации через межоператорские подключения с нарушением правил пропуска трафика, договорных отношений, подменой номеров и т.д.

Доказательством незаконного маршрута прохождения вызова по сетям электросвязи, выявленного с использованием Оборудования, является сопоставление записей автоматизированной системы расчетов (биллинга):

- от оператора, на сеть которого терминирован вызов;
- от оператора, через сеть которого инициирован вызов, подтверждающая факт терминации вызова через конкретный номер в сеть оператора;
- log-файлы сигнальной информации на Оборудовании.

Используемое в рамках вышеуказанного договора оборудование формирует записи о вызовах как со стороны сети инициации вызова, так и со стороны сети ОАО «Ростелеком», где этот вызов был завершен. Полученные с обеих сторон записи далее сверяются на предмет соответствия исходного «Вызывающего номера «А», использованного при инициации вызова, и определившегося номера «Номера А1-

выявленный шлюз» по данным оборудования, на которое вызов поступил. Если эти номера не совпадают, значит произошла подмена номера «А» одним из операторов связи, что является основанием для проведения проверки незаконного завершения вызова на сеть оператора (в данном случае – ПАО «Ростелеком»).

При получении отчета от ООО «МФИ Софт» о произведенном контрольном наборе, ПАО «Ростелеком» провело мероприятия по проверке источника трафика с подмененным «А» номером. Для этого каждая запись протокола контрольных наборов была сопоставлена с записью данных автоматизированной системы расчетов PETER - SERVICE ITC по связке «Номер А1 – Вызываемый номер – Дата/Время – Длительность вызова» и определена путем принадлежности оператору связи канала (коммутатор-транк А) и договора, в рамках которого осуществлено присоединение сетей электросвязи и по которому осуществлен пропуск данного трафика.

Истцом производился мониторинг порядка пропуска трафика на его сетях с помощью ручных контрольных наборов в рамках Процедуры, утвержденной приказом МРФ «Центр» ОАО «Ростелеком» от 20.08.2012 №480 (т.1, л.д.78-79).

В этих целях междугородние вызовы инициировались с номерных емкостей операторов связи (использованы услуги связи сторонних операторов) на номерные емкости ПАО «Ростелеком» с составлением протокола произведенных вызовов, в который заносились данные о дате вызова, операторе, номере карты оператора, номере «А», с которого осуществлен вызов, номер «В», на который осуществлен звонок, время установления соединения, наименования регионального филиала, производящего вызов, наименования регионального филиала, принимающего вызов. В протокол контрольных вызовов занесены данные проверки с сети какого присоединенного оператора пришли эти вызовы, подменен ли номер «А» вызывающего абонента.

Проведенными ООО «МФИ Софт» в период с 19.03.2014 по 08.12.2014 (включительно) и истцом в период с 17.01.2013 по 07.11.2014 контрольными наборами зафиксирована подмена номера «А»: вместо исходных вызывающих номеров «А», которые и должны были определяться как входящие на номера «Б», во всех случаях определены подменные номера «А1»: 594000, 594001, 594003, 594004, 594007, 594008, 594009, 594300, 594303, 594305, 594306, 594307, 594308, 594309, 594310, 594311, 594312, 594313, 594314, 594315, 594316, 594317, 594318, 594319, 594320, 594321, 594322, 594323, 594324, 594325, 594326, 594327, 594328, 594329, 594330, 594331, 594332, 594333, 594334, 594335, 594336, 594337, 594338, 594339, 594948.

Данные факты подтверждаются представленной в материалы дела выпиской из протокола контрольных наборов (сводного отчета) ООО «МФИ Софт» за период с

19.03.2014 по 08.12.2014 (т.1, л.д.19-28), произведенных на сертифицированном оборудовании мониторинга порядка пропуска трафика в сетях связи (сертификат соответствия ОС-5-СУ-0294, срок действия с 22.06.2012 по 22.06.2015 (т.1, л.д.106)).

Сертификат выдан аккредитованным Федеральным агентством связи (аттестат аккредитации № ОС-05-04 от 18.10.2011, срок действия до 18.10.2016) органом по сертификации ЗАО «Инфокоммуникационный Центр экспертизы и сертификации» (ЗАО «Инфо ЦЭС»).

В соответствии с реестром Российской системы и плана нумерации Федерального агентства связи вышеуказанные телефонные номера закреплены за оператором местной связи - ООО «Телс».

При сопоставлении данных отчета ООО «МФИ Софт» и протоколов проведения ручных контрольных вызовов с записями данных биллинга ПАО «Ростелеком» получило информацию о том, с сети какого оператора поступили данные вызовы с подмененным «А» номером.

Факт поступления на сеть ПАО «Ростелеком» вызовов с подмененными «А» номерами из ресурса нумерации, выделенного оператору (ООО «Телс»), свидетельствовал о том, что подмена номера происходила на оборудовании ООО «Телс».

ООО «Телс», являясь присоединенным на местном уровне оператором связи, пропускал междугородный и международный трафик на сеть ПАО «Ростелеком», подменяя исходные номера «А» на свои местные номера, таким образом, выдавало междугородный и международный трафик за местный трафик в нарушение пунктов 2.2.8, 2.3.1, 2.3.7, 3.1.2 договора от 19.06.2012 №12-06-01/9193 о присоединении сети ООО «Телс» к сети ОАО «Ростелеком».

Истец направил в адрес ответчика уведомление от 25.01.2013 №0302/05/127-13 о выявленных нарушениях пропуска трафика и условий договора присоединения сетей электросвязи с требованием прекратить выявленные нарушения (т.1, л.д.76-77).

Автоматизированной системой расчетов общества PETER - SERVICE ITC (сертификат ОС-5-СТ-0357, срок действия с 21.10.2011 до 21.10.2014 (т.1, л.д.107); сертификат ОС-5-СТ-0489, срок действия с 06.10.2014 до 06.10.2017 (т.1, л.д.108)) зафиксирован трафик с указанных номеров за период с 01.01.2013 по 30.11.2014 (включительно) в общем объеме 415 442,17 минут (24 926 530 секунд).

В подтверждение указанных обстоятельств в материалы дела представлены:

- выписка из протокола контрольных наборов (сводного отчета) за период с 19.03.2014 по 08.12.2014 (включительно), проведенных по договору с компанией-

партнером с использованием сертифицированного для таких целей оборудования (т.1, л.д.19-28);

- протоколы ручных наборов сотрудниками Общества в период с 17 января 2013 года по 7 ноября 2014 года;

- сводные данные по итогам мониторинга маршрутизации трафика ОАО «Ростелеком» за период с 01.01.2013г. по 30.11.2014г. (т.1, л.д.90-105, 128-151);

- детализация вызовов от выявленных подменных номеров сети местной телефонной связи ООО «Телс» на сеть местной телефонной связи ОАО «Ростелеком» за период с 17.01.2013 по 30.11.2014 (включительно) по договору от 19.06.2012 №12-06-01/9193 с ООО «Телс» (приложения №№1-7 к делу).

Данные истца отражены также на флэш-носителе, приобщенном к материалам дела (т3 л.д.80).

В вышеуказанных документах отражен список телефонных номеров оператора (ООО «Телс»), в отношении которых осуществлена подмена с указанием даты, времени, номера, с которого произошел звонок (до подмены), номера, на который был осуществлен вызов, продолжительность соединения и т.д.

Из данных документов усматривается, что вызовы с телефонных номеров оператора (с подменной номера «А») на телефонные номера общества в период с 17.01.2013 по 30.11.2014 (включительно) проходили в нарушение условий заключенного сторонами спорного договора как местные.

21.01.2015 №0302/05/73-15 истец направил в адрес ответчика претензию, в которой, сославшись на нарушение условий заключенного между ними договора от 19.06.2012 №12-06-01/9193, на неисполнение обязанности по передаче в процессе установления соединения информации о номере абонента/пользователя, совершающего вызов на средства связи ОАО «Ростелеком», и на осуществление пропуска трафика с ресурса нумерации, фактически не принадлежащего обществу «Телс», сообщил о применении к ООО «Телс» штрафных санкций и начислении на основании п. 7.3 заключенного между ними договора 350 319 руб. 18 коп. неустойки, составляющей размер трехкратной стоимости соответствующих услуг по пропуску трафика за период с января 2013г. по ноябрь 2014г., которую истец просил ответчика оплатить в течение 10-ти банковских дней со дня получения претензии (т.1, л.д.109-110). На оплату неустойки в сумме 350 319 руб. 18 коп. истец выставил ответчику счет от 21.01.2015 №21 (т.1, л.д.127).

Ответчик на претензию не ответил, сумму неустойки не оплатил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Спорные правоотношения, связанные с оказанием услуг связи, регулируются, в том числе нормами главы 39 ГК РФ, Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи), а также условиями заключенного сторонами договора.

Кроме того, отношения, связанные с деятельностью в области связи, регулируются нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти (пункт 2 статьи 4 Закона о связи).

В силу статьи 44 Закона о связи на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779, пунктом 1 статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

Основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных услуг связи оператором связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи (пункт 2 статьи 54 Закона о связи).

Аналогичная норма содержится в пункте 44 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2006 №32.

Как отмечено выше, между сторонами был заключен договор от 19.06.2012 №12-06-01/9193, согласно которому истец (Ростелеком) оказывал ответчику (оператору) следующие услуги по пропуску трафика: услугу местного завершения вызова на сеть ОАО «Ростелеком» (данная услуга оказывается только в отношении диапазонов нумерации, указанных в пункте 3.1 Приложения №1.1 к настоящему договору); услугу местного завершения вызова на сеть другого оператора (данная услуга оказывается только в отношении диапазонов нумерации, указанных в пункте 3.1 Приложения №1.1 к настоящему договору) (пункт 4.1.3 договора), а ответчик (оператор) оказывал истцу (Ростелекому) следующие услуги по пропуску трафика: услугу местного завершения

вызова на сеть оператора; услугу местного инициирования вызова от сети оператора (пункт 4.1.4 договора).

Пунктом 7.3 заключенного сторонами спорного договора предусмотрена ответственность оператора за нарушение условий пунктов 2.2.8, 2.3.7 договора в виде неустойки, начисленной из расчета трехкратной стоимости соответствующих услуг по пропуску трафика за отчетный период (календарный месяц).

Условия спорного договора, нарушенные ответчиком, установлены исходя из совокупности требований отраслевых нормативных правовых актов. Прохождение вызовов с подмененным номером «А» является нарушением утвержденных приказом Мининформсвязи РФ от 08.08.2005 №98 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования (далее – Требования), которыми регламентирован порядок пропуска трафика при осуществлении международного, междугородного и внутризонового телефонного соединения.

В соответствии с пунктом 3 указанных Требований пропуск трафика при оказании услуг междугородной телефонной связи осуществляется в следующем порядке:

1) между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи:

а) пользовательское (оконечное) оборудование;

б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;

в) узлы связи сети фиксированной зонавой телефонной связи, функционирующие в пределах территории одного субъекта Российской Федерации;

г) транзитные междугородные узлы связи сети (сетей) междугородной и международной телефонной связи;

д) узлы связи сети фиксированной зонавой телефонной связи, функционирующие в пределах территории другого субъекта Российской Федерации;

е) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;

ж) пользовательское (оконечное) оборудование.

Согласно пункту 4 Требований пропуск трафика при оказании услуг международной телефонной связи осуществляется в следующем порядке:

1) между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети фиксированной телефонной связи:

а) пользовательское (оконечное) оборудование;

б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи;

- в) узлы связи сети фиксированной зоновой телефонной связи, функционирующие в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором размещается пользовательское (оконечное) оборудование вызывающего абонента и (или) пользователя;
- г) транзитные междугородные и (или) международные узлы связи сети (сетей) междугородной и международной телефонной связи;
- д) узлы связи сети фиксированной телефонной связи иностранного государства;
- е) пользовательское (оконечное) оборудование.

В рассматриваемом случае, поскольку номер «А» был подменен, пропуск трафика был осуществлен по схеме, предусмотренной для пропуска трафика при оказании услуг местной телефонной связи и осуществлялся в следующем порядке:

- 1) между пользовательским (оконечным) оборудованием, подключенным к сети (сетям) местной телефонной связи:
  - а) пользовательское (оконечное) оборудование;
  - б) узлы связи сети (сетей) местной телефонной связи, функционирующие в пределах территории муниципального образования, являющегося городским или сельским поселением, муниципальным районом, либо города федерального значения;
  - в) пользовательское оконечное оборудование.

Таким образом, путем подмены номера одна услуга (услуга междугородной или международной телефонной связи, реальная услуга), была подменена другой услугой (услугой местной телефонной связи).

Маршрут пропуска трафика зависит от оказываемой услуги связи абоненту, инициирующему вызов, и определяется в зависимости от принадлежности номеров вызывающего и вызываемого абонента тому или иному ресурсу нумерации.

В силу пунктов 7, 8 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 №161 под присоединением сетей электросвязи понимается установление технико-технологического взаимодействия средств связи двух сетей связи, при котором становится возможным пропуск трафика между этими сетями, минуя другие сети связи; присоединение сетей электросвязи и их взаимодействие осуществляются на основании заключенных операторами сетей связи договоров о присоединении сетей электросвязи и с соблюдением требований, установленных настоящими Правилами.

В рассматриваемом случае при подмене номера «А» в нарушение требований нормативных правовых актов и условий заключенного сторонами договора на местную сеть истца может поступать трафик, идущий от сетей междугородной или международной телефонной связи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 Закона о связи операторы связи обязаны обеспечивать реализацию установленных федеральным органом исполнительной власти в области связи по согласованию с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, требований к сетям и средствам связи для проведения этими органами в случаях, установленных федеральными законами, мероприятий в целях реализации возложенных на них задач, а также принимать меры по недопущению раскрытия организационных и тактических приемов проведения указанных мероприятий.

В целях реализации требований пункта 2 статьи 64 Закона о связи приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 16.01.2008 №6 утверждены «Требования к сетям электросвязи для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Часть I. Общие требования.».

В силу вышеуказанных норм операторы связи обязаны выполнять мероприятия по внедрению технических средств систем оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) на своих сетях электросвязи. Отсутствие возможности достоверно установить номер абонента «А», совершающего телефонный вызов, несет угрозу обеспечению безопасности общества и государства. Подмена оригинального номера вызывающего абонента недопустима, поскольку следствием таких действий является выдача искаженной информации о телефонных соединениях по запросам правоохранительных органов, а также некорректное отражение информации в СОРМ.

Распоряжением Правительства от 15.04.2013 №611-Р утвержден Перечень нарушений целостности, устойчивости функционирования и безопасности единой сети электросвязи Российской Федерации, согласно пунктам 2 и 9 которого к таким нарушениям относятся несоблюдение операторами связи требований к пропуску трафика и его маршрутизации и нарушение требований к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно пункту 15 Правил распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.07.2004 №350 использование ресурса нумерации, не выделенного в установленном порядке, не допускается.

В соответствии с пунктом 19 этих же Правил оператор связи, получивший ресурс нумерации, обязан не допускать использование выделенного ему ресурса нумерации в целях оказания услуг телефонной связи другими операторами связи, за исключением случаев, если абонент при заключении договора об оказании услуг связи с другим оператором подвижной радиотелефонной связи принял решение о сохранении

абонентского номера, выделенного ему для оказания услуг связи оператором подвижной радиотелефонной связи.

Кроме того, согласно пункту 116 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 №310 и действовавших до 14.01.2015, по обращению абонента оператор связи обязан произвести детализацию счета, заключающуюся в предоставлении дополнительной информации об оказанных услугах телефонной связи.

Вместе с тем, как пояснил истец, указанную обязанность не представляется исполнить надлежащим образом при подмене номера «А». Таким образом, корректная трансляция «А» номера необходима как для проведения оперативно-розыскных мероприятий, обеспечения расчетов с абонентами за оказанные услуги связи, информирования абонентов об оказанных услугах и рассмотрения претензий абонентов, так и для правильной маршрутизации трафика в телефонной сети и соблюдения требований нормативных правовых документов, договорных условий. В то же время действия оператора, выразившиеся в пропуске трафика по сетям электросвязи с подменой номера «А» не имеют под собой правовой основы, нарушают целостность, устойчивость функционирования и безопасности единой сети электросвязи Российской Федерации и обусловлены целью пропуска междугородного, международного или зонового трафика через точки присоединения на местном уровне.

Также истец пояснил, что в соответствии с пунктом 1.1 представленных ответчиком договоров, заключенных между ним и Управлением по строительству и развитию территории города Брянска, МУП «Архитектурно-планировочное бюро» г.Брянска, ООО «Универсалстрой», гр.Титовым А.Г., ООО «Телс» гарантирует предоставление услуг связи, лицензиатом которых оно не является (пункты 1.1.2-1.1.4 договоров), а также в пункте 1.1.5 договоров в качестве оператора междугородной и международной связи указано ОАО «МТТ».

Коммутационное оборудование, используемое обществом «Телс» для реализации обязательств по договору, по своим техническим характеристикам позволяет осуществлять пропуск трафика от иных сетей в связи с подстановкой «А» номера своей сети связи. При этом пользовательское (оконечное) оборудование такими возможностями не обладает по своему назначению.

Закон возлагает на оператора связи обязанность контроля за подключением абонентами надлежащего пользовательского оборудования к его сети.

Таким образом, ООО «Телс», имея фактическое присоединение с другими сетями, а также оборудование, способное выдавать сторонний (отличный от местного) трафик за

трафик от своих абонентов, может направлять его на сеть ПАО «Ростелеком» по более низкой цене на услуги местного завершения вызова.

В данных условиях истец, осуществляя мониторинг своих сетей и препятствуя прохождению не предусмотренного договором присоединения трафика, устанавливает финансовую ответственность в защиту своих экономических интересов.

С учетом вышеизложенного, требования истца о взыскании с ответчика штрафа за нарушение условий договора от 19.06.2012 №12-06-01/9193, в результате чего был осуществлен пропуск трафика, направленного от сети оператора (ответчика) на сеть Ростелекома (истца), с номеров, не указанных в пункте 3.1 Приложения №1.1 к данному договору, предъявлены правомерно.

За нарушение условий заключенного сторонами спорного договора истец просит взыскать с ответчика 350 319 руб. 18 коп. неустойки на основании пункта 7.3 договора.

В соответствии с п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно представленному расчету истец просит взыскать с ответчика 350 319 руб. 18 коп. штрафа (договорной неустойки) из расчета трехкратной стоимости соответствующих услуг по пропуску трафика за отчетный период (стоимость услуг определена в соответствии с установленными в Приложении №3 к договору ценами, а также тарифами, введенными в действие с 01.03.2014 (т 2 л.д. 35-47)).

Ответчик контррасчет суммы договорной неустойки не представил.

При проверке расчета неустойки суд установил, что расчет не противоречит условиям заключенного сторонами договора, закону и является обоснованным.

Согласно п.1 ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Аналогичные разъяснения содержатся и в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности

за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7), согласно которому подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 71 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки, несоразмерного последствиям неисполнения обязательств до 10 462 руб. 84 коп., определенного исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному Федеральному округу РФ 8,96% (т 3 л.д.98, 99).

В соответствии с пунктом 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (пункт 75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход

деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (пункт 77 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7).

Учитывая, что предъявленная истцом ко взысканию неустойка в виде трехкратной стоимости соответствующих услуг по пропуску трафика явна несоразмерна последствиям нарушения обязательств по договору, в соответствии со ст.333 ГК РФ суд находит основания для уменьшения в два раза размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, до 175 159 руб. 59 коп., достаточной для компенсации потерь кредитора (истца).

В силу подп.1 п.1 ст.333.21 НК РФ государственная пошлина при цене иска 350 319 руб. 18 коп. составляет 10 006 руб.

При подаче в арбитражный суд искового заявления истец уплатил в доход федерального бюджета 10 006 руб. госпошлины по платежному поручению от 19.06.2015 №333456 (т.1, л.д.14).

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно абзацам 1, 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», рассматривая вопросы о распределении между сторонами расходов по уплате государственной пошлины в случаях уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, арбитражным судам необходимо учитывать, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты. Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию 10 006 руб. в качестве возмещения последнему судебных расходов по уплате госпошлины при подаче в арбитражный суд искового заявления.

Руководствуясь ст.ст.167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить в сумме 175 159 руб. 59 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Телс», г.Брянск, в пользу публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», г.Санкт-Петербург, в лице Брянского филиала публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», г.Брянск, 175 159 руб. 59 коп. неустойки, а также 10 006 руб. расходов по государственной пошлине, уплаченной по иску.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Тула.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Н.И.Матвеева