



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

23 августа 2012 года

Дело №А41-30710/12

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 23 августа 2012 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судья Васильевой Е. В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.А.Царевой  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и  
массовых коммуникаций по Москве и Московской области  
к обществу с ограниченной ответственностью «Ф-КОМ»  
о привлечении к административной ответственности  
по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях,

при участии в судебном заседании согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

УФС по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых  
коммуникаций по Москве и Московской области обратилось в Арбитражный суд  
Московской области с заявлением к ООО «Ф-КОМ» о привлечении последнего к  
административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом о времени и месте в  
судебное заседание не явился.

Спор рассмотрен в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие представителя заявителя

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав  
представителя заинтересованного лица, суд установил следующее.

ООО «Ф-КОМ» (юридический адрес: 141207, Московская область, г. Пушкино, ул.  
Грибоедова, д. 7, оф., 313, ОГРН 110503800539, ИНН 5038077629) является юридическим  
лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

В соответствии с п. 7 и 8 Устава ООО «Ф-КОМ» извлечение прибыли является  
основной из целей его деятельности, а оказание услуг связи - предметом деятельности.

Общество осуществляет деятельность по оказанию услуг телематического вещания в  
соответствии лицензией Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций,  
связи и массовых коммуникаций № 80635 от 19.10.2010 со сроком действия до 19.10.2015.

В результате проверки, проведенной УФС по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области  
было установлено, что ООО «Ф-КОМ» осуществляет лицензируемый вид деятельности -  
оказание телематических услуг связи, на основании лицензии № 80635, выданной

Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (срок действия: с 19.10.2010 по 19.10.2015) (далее - лицензия).

В соответствии с п. 1.1 договора на предоставление услуг связи, заключенного между оператором связи и абонентом «провайдер принимает на себя обязательства по предоставлению абоненту возмездных услуг доступа (далее услуга) в сети передачи данных провайдера (далее сеть) с выходом в глобальную сеть «Интернет».

ООО «Ф-КОМ» оказывает услуги связи на сооружение связи, расположенном на территории г. Пушкино. В составе сооружения связи используется 10 узлов абонентского доступа на которых установлено оборудование коммутаторов локальных сетей: типа D-Link DES-3526 – 15 шт., D-Link DES-3550 – 1 шт. Монтированная емкость сооружения связи: 408 портов данных оператора связи ООО «Брэйль Телеком» с использованием протокола, относящегося к маршрутизируемым протоколам передачи данных обеспечивают коммутацию пакетов информации абонентов ООО «Ф-КОМ».

Оборудование D-Link DES-3526 и D-Link DES-3550 в соответствии с сертификатом соответствия системы сертификации в области связи № ОС\_1-СПД-0295 со сроком действия с 15.11.2006 по 15.11.2009 реализует по условиям применения на сети связи общего пользования маршрутизацию и коммутацию пакетов информации на основе заголовков кадров локальной сети.

По мнению административного органа ООО «Ф-КОМ» оказывает услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных сетей для целей передачи данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации без лицензии, то есть осуществляет предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), чем нарушены требования статьи 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 «О связи».

В отношении ООО «Ф-КОМ» государственным инспектором Российской Федерации по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области Моисеевым И.А. 07.06.2012 был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна)), в присутствии законного временно исполняющего обязанности директора - Балашова И.Г., доверенность б/н от 18.05.2012).

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.1 КоАП РФ, рассматривают судьи арбитражных судов.

Выслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87 утверждены Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи.

Телематические услуги связи включают прием и передачу телематических электронных сообщений и доступ к информационным системам информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если таковая для данного вида деятельности обязательна.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

Лицензирование телематических услуг связи является обязательным и предусмотрено пунктом 16 Перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, устанавливают наличие или отсутствие события правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иными доказательствами.

Согласно п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ наличие события административного правонарушения является одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Отсутствие события административного правонарушения является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении (пункт 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наличие или отсутствие события административного правонарушения устанавливается на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, в иных протоколах, предусмотренных КоАП РФ, в объяснениях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в показаниях потерпевшего, свидетелей, в заключениях экспертов, в иных документах, составленных, в частности, вследствие использования специальных технических средств.

Так, административным органом не доказан факт того, что общество оказывает услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации без лицензии.

Более того при принятии решения суд учитывает разъяснение из вышестоящего органа, который в своем ответе от 11.08.2011 указал, что при оказании телематических услуг связи оператор связи в соответствии с перечнем лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. N 87. обязан обеспечить предоставление абоненту и (или) пользователю: доступ к сети связи лицензиата; доступ к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет, а также прием и передачу телематических электронных сообщений.

Исходя из того, что выполнение оператором связи других -лицензионных условий при оказании телематических услуг связи указанным перечнем не предусмотрено, то получение им лицензии на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации не требуется.

Если кроме предоставления телематических услуг связи оператор связи планирует предоставлять абоненту доступ к услугам передачи данных, оказываемым другими операторами связи, сети передачи данных которых взаимодействуют с сетью связи лицензиата, а также обеспечивать соединения по сети передачи данных, за исключением соединений для целей передачи голосовой информации, то в соответствии с перечнем лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации оператор связи должен получить лицензию на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

Условия п. 1.1. договора от 30.11.2010 №5 указанного в протоколе об административном правонарушении гласят: «провайдер принимает на себя обязательства по предоставлению абоненту возмездных услуг доступа в сеть передачи данных Провайдера (далее Сеть) с выходом в глобальную сеть « Интернет».

Общество в соответствии с п. 4 а. полученной лицензии № 80635 оказывая телематические услуги связи, предоставляет доступ в собственную сеть связи сеть передачи данных, но не доступ к услугам передачи данных, оказываемым другими операторами связи.

Доказательств не распространения п. 4 а. полученной заинтересованным лицом лицензии № 80635 на телематическую передачу данных административным органом суду не представлено.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законом субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вместе с тем, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах имеются неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, которые в соответствии с положениями ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, что исключает привлечение Общества к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о недоказанности административным органом наличия в действиях общества состава административного правонарушения, соответственно отсутствуют и основания для привлечения лица к административной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 4.5, КоАП РФ, ст.ст. 167-170, 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области, -

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Ф-КОМ» к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные ч. 4.1 ст. 206, ст. 181 АПК РФ.

**Судья**

**Е. В. Васильева**