



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№09АП-27567/2012**

г.Москва  
24 октября 2012 года

Дело №А40-61076/12-2-281

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Попова В.И  
судей: Мухина С.М., Лепихина Д.Е.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Цветковой В.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу  
Управления Роспотребнадзора по Свердловской области на решение Арбитражного суда  
г.Москвы от «14» июня 2012г. по делу №А40-61076/12-2-281, принятое судьей Т.И.  
Махлаевой,  
по заявлению Управления Роспотребнадзора по Свердловской области (ОГРН  
1056603481428, 620078, г.Екатеринбург, Отдельный пер., д.3)  
к ОАО "Мегафон" (ОГРН 1027809169585, 115035, г.Москва, Кадашевская наб.,  
д.30)  
о привлечении к административной ответственности на основании ч.3 ст.14.1  
КоАП РФ,  
при участии:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: Михайлюта Е.В. по дов. № 5/139-11 от 11.03.2011г.;

## УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее- Заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о привлечении к административной ответственности ОАО «Мегафон» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 14.06.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд указал на то, что административный орган, в данном случае, не уполномочен на составление протокола по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ, поскольку у него отсутствуют полномочия по проверке соблюдения лицензионных требований в области связи.

Административный орган не согласился с решением и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, поскольку считает выводы суда об отсутствии у него полномочий на составление протокола, противоречащими нормам материального права.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представители Управления, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении не представили. В соответствии со ст.ст.121, 123, 156 АПК РФ, с учетом мнения представителя ответчика, дело рассмотрено в отсутствие заявителя.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, указал на несостоятельность доводов жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств дела, ОАО «МегаФон» оказывает услуги подвижной радиотелефонной связи на основании лицензии №68840, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, и лицензии №50788, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи.

13.04.2012г., по факту нарушения лицензионных требований, изложенных в указанных выше лицензиях, сотрудниками Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в отношении ОАО «МегаФон» был составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ.

Из указанного протокола следует, что административный орган определил объективную сторону правонарушения в нарушении требований Федерального закона от 07.07.2003г. №126-ФЗ «О связи», п.5 Условий выданных ему лицензий, согласно которого лицензиат обязан оказывать услуги связи, в соответствии с правилами оказания услуг подвижной связи, п.8, 21 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ №328 от 25.05.2005.

25.04.2012, в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ, административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.1 КоАП РФ.

Согласно ч.6 ст.205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд, в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных в ходе рассмотрения дела фактических обстоятельств, считает, что судом первой инстанции выполнены предписания ст.205 АПК РФ.

Отказывая в привлечении Общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, суд правомерно исходил из отсутствия, в данном случае, у административного органа компетенции по вынесению соответствующего протокола.

При этом, позиция суда правомерно обоснована положениями законодательства, регулирующего полномочия административного органа.

Так, согласно требованиям ч.2 ст.28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае передачи им полномочий Российской Федерации на осуществление государственного контроля и надзора, указанные в настоящей статье.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Действительно, в соответствии с п.63 ч.2 ст.28.3 КоАП РФ должностные лица органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.1 КоАП РФ.

Однако, в настоящем случае, как верно отмечено судом первой инстанции, Заявитель выявил нарушения в деятельности Общества, связанные с выполнением лицензионных условий, в сфере оказания услуг подвижной радиотелефонной связи.

Правильно проанализировав нормы Федерального закона от 08.08.2001 №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 07.06.2003г. №126-ФЗ «О связи», Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004г. №322, Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере связи по исполнению государственной функции по осуществлению лицензирования деятельности в области оказания услуг связи, а также контроля за соблюдением установленных лицензионных требований и условий», утвержденного приказом Мининформсвязи РФ от 25.05.2006г. №68, Положения о Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2007 №354, вопреки доводам жалобы, суд сделал верный вывод об отсутствии у Заявителя полномочий на составление протоколов об административных правонарушениях за нарушение условий лицензирования в области оказания услуг связи.

В соответствии с п.7 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установив при принятии заявления о привлечении к административной ответственности факт составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами суд, руководствуясь частью 6 статьи 205 и частью 2 статьи 206 АПК РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

С учетом изложенного, вопреки доводам апелляционной жалобы у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для рассмотрения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является правомерным.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильные выводы суда и не могут быть положены в основу отмены или изменения принятого по делу судебного акта.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ч.4<sup>1</sup> ст.206, ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от «14» июня 2012г. по делу №А40-61076/12-2-281 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа, только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

С.М. Мухин

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.