



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 23 апреля 2013 г.

г. Москва

№ ВАС-899/13

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2013 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голубник М.Л. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональный Транзит Телеком» о признании не действующими: Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа в части пунктов 4-6 (далее – Перечень лицензионных условий в области оказания услуг местной телефонной связи); Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг междугородной

и международной связи, Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг внутризоновой телефонной связи, Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг подвижной радиотелефонной связи, Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг в сети передачи данных, за исключением передачи голосовой информации, Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи по передаче голосовой информации в сети передачи данных, Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи для целей кабельного вещания в части пунктов 5-6 (далее – Перечни лицензионных условий), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий» (далее – постановление № 87), как не соответствующих частям 3, 4 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), имеющего большую юридическую силу

при участии в заседании:

от заявителя – Дмитрик Н.А., Рихерт А.В. по доверенности от 09.01.2013 № 19; Смирнова О.М. по доверенности от 09.01.2013 № 21;

от Минкомсвязи России – Кузнецов О.В. по доверенности от 08.02.2013 № НН-П12-1192, Макарова С.В. по доверенности от 05.03.2013 № НН-П15-2212, Позняк В.Г. по доверенности от 01.02.2013 № НН-П15-885;

от Роскомнадзора – Дубенский О.П. по доверенности от 28.09.2012
№ 122-Д

СУД УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Межрегиональный Транзит Телеком», г. Москва, зарегистрированное в Едином государственном реестре юридических лиц 31.10.1994 (далее – общество, заявитель), обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании не действующими: в части пунктов 4-6 Перечня лицензионных условий в области оказания услуг местной телефонной связи, в части пунктов 5-6 Перечней лицензионных условий, утвержденных постановлением № 87, как не соответствующих частям 3, 4 статьи 8 Закона о лицензировании, имеющего большую юридическую силу (с учетом уточнения требований).

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые пункты 5-6 Перечней лицензионных условий противоречат части 4 статьи 8 Закона о лицензировании, в силу которой к лицензионным требованиям не могут быть отнесены требования: о соблюдении законодательства Российской Федерации в соответствующей сфере деятельности в целом; требования законодательства Российской Федерации, соблюдение которых является обязанностью любого хозяйствующего субъекта; требования к конкретным видам и объему выпускаемой или планируемой к выпуску продукции; требования к объему выполняемых работ, оказываемых услуг.

Заявитель полагает, что требования пункта 4 Перечня лицензионных условий в области оказания услуг местной телефонной связи являются требованиями к объему оказываемых услуг, а часть 4 статьи 8 Закона

о лицензировании не допускает отнесения требований к объему оказываемых услуг к лицензионным требованиям.

Заявитель ссылается на нарушение оспариваемыми положениями Перечней лицензионных условий его права на свободу договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) и на то, что в актах проверок соблюдения лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг местной телефонной связи Управление Роскомнадзора по Свердловской области указало на нарушение обществом лицензионных условий, поскольку последнее не обеспечивает предоставления абонентам абонентской линии в постоянное пользование и местных телефонных соединений для передачи голосовой информации, что явилось основанием для привлечения общества к административной ответственности.

Определением от 04.03.2013 по ходатайству Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минкомсвязь России), действующего на основании поручения Правительства Российской Федерации от 01.02.2013, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор).

Минкомсвязь России в отзыве просит в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на то, что постановление № 87 принято Правительством Российской Федерации в пределах его полномочий, а оспариваемые пункты Перечней лицензионных условий не противоречат Закону о лицензировании, не нарушают права заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности и не создают препятствий в осуществлении такой деятельности.

Роскомнадзор в отзыве считает заявление общества не подлежащим удовлетворению, поскольку содержащиеся в оспариваемых пунктах Перечней лицензионных условий требования об оказании услуг в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации, и о соблюдении правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Правительством Российской Федерации, соответствуют Федеральному закону от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) и не противоречат Закону о лицензировании.

Давая пояснения по существу спора, представитель общества просил удовлетворить уточненные требования по ранее заявленным основаниям.

В судебном заседании представитель Минкомсвязи России поддержал доводы отзыва, сославшись на несостоятельность довода общества о нарушении его права на свободу договора, поскольку в силу пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Статьей 44 Закона о связи предусмотрено оказание услуг связи операторами связи на основании договора, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Представитель Роскомнадзора в судебном заседании привел доводы, аналогичные изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании не действующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельные положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно подпункту 36 пункта 1 статьи 12 Закона о лицензировании оказание услуг связи является лицензируемым видом деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона о связи деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

На основании данной нормы Правительством Российской Федерации принято постановление № 87, которым утверждены перечень

наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, и перечни лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи.

Таким образом, полномочия на принятие нормативных правовых актов в указанной сфере прямо делегированы Правительству Российской Федерации Законом о связи.

Оспариваемый заявителем пункт 5 Перечней лицензионных условий относит к лицензионным условиям оказание услуг в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Заявитель полагает, что указанный пункт содержит требование о соблюдении законодательства Российской Федерации в сфере осуществления деятельности в области оказания услуг связи в целом.

Суд считает данный довод необоснованным, поскольку под указанными в данном пункте правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, имеются в виду конкретные правила по видам (наименованиям) услуг связи, на которые выдается лицензия. Такими правилами являются, в частности, Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310; Правила оказания услуг подвижной связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328; Правила оказания услуг по передаче данных, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2006 № 32; Правила оказания

телематических услуг связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, и другие.

Из смысла оспариваемого пункта следует, что при оказании на основании соответствующей лицензии конкретного вида (наименования) услуги связи оператор связи обязан оказывать такую услугу в соответствии с правилами оказания услуг, утвержденными Правительством Российской Федерации для данного конкретного вида (наименования) услуги связи. Поэтому содержание пункта 5 Перечней лицензионных условий не может быть расценено как требование о соблюдении законодательства Российской Федерации в упомянутой сфере в целом.

В связи с этим довод заявителя о противоречии названного пункта частям 3, 4 статьи 8 Закона о лицензировании подлежит отклонению как необоснованный.

По тем же основаниям подлежат отклонению и доводы заявителя о противоречии пункта 6 Перечней лицензионных условий частям 3, 4 статьи 8 Закона о лицензировании, поскольку требования о соблюдении правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Правительством Российской Федерации, как лицензионные условия осуществления деятельности в области оказания услуг связи не являются требованиями о соблюдении законодательства Российской Федерации в указанной области в целом, так как данные требования для каждого вида (наименования) услуг связи различны.

Поскольку деятельность в области оказания услуг связи осуществляют названные в Законе о связи субъекты – операторы связи – на основании соответствующих лицензий и в соответствии с правилами оказания услуг, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, не может быть признан обоснованным довод заявителя о том, что

оспариваемые пункты 5-6 Перечней лицензионных условий являются требованиями о соблюдении законодательства Российской Федерации, соблюдение которых является обязанностью любого хозяйствующего субъекта.

Оспариваемый заявителем пункт 4 Перечня лицензионных условий в области оказания услуг местной телефонной связи устанавливает в качестве лицензионного условия осуществления деятельности в названной области обеспечение предоставления абоненту: доступа к сети связи лицензиата; абонентской линии в постоянное пользование; местных телефонных соединений по сети фиксированной телефонной связи с использованием пользовательского (оконечного) оборудования с выделением абоненту лицензиата номера (номеров) из плана нумерации сети местной телефонной связи для: передачи голосовой информации, передачи факсимильных сообщений, передачи данных; доступа к услугам связи сети связи общего пользования, кроме услуг подвижной связи; доступа к системе информационно-справочного обслуживания; возможности бесплатного круглосуточного вызова экстренных оперативных служб.

Заявитель полагает, что указанные условия являются требованиями к объему предоставляемых услуг, что противоречит части 4 статьи 8 Закона о лицензировании.

Данный довод не может быть признан обоснованным, поскольку под объемом согласно Толковому словарю русского языка понимается содержание чего-либо с точки зрения величины, размеров, количества. В свою очередь, величина, количество измеряются в определенных единицах измерения.

Вышеуказанные условия не являются требованиями к объему предоставляемых абоненту местной телефонной сети услуг, поскольку от их выполнения зависит сама возможность предоставления абоненту услуг местной телефонной связи.

Руководствуясь статьями 34, 167-170, 191-196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

признать Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа (в части пунктов 4-6); в части пунктов 5-6: Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг междугородной и международной телефонной связи; Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг внутризоновой телефонной связи; Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг подвижной радиотелефонной связи; Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи в сети передачи данных, за исключением передачи голосовой информации; Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи по передаче голосовой информации в сети передачи данных; Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи; Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи для целей кабельного вещания,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий», соответствующими частям 3, 4 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», имеющего большую юридическую силу.

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Межрегиональный Транзит Телеком» отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке надзора в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в течение трех месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий судья –

Р.Г. Балахничева

Судья –

Л.Г. Воронцова

Судья –

Н.А. Ксенофонтова